

УДК 342.951 : 343.83

**ПРЕВЫШЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ  
СОТРУДНИКАМИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ:  
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ**

**ABUSE OF OFFICIAL AUTHORITY BY EMPLOYEES  
OF THE PENAL ENFORCEMENT SYSTEM:  
SOME FEATURES OF THE CRIMINAL LAW ASSESSMENT**

**София Павловна Митрофанова,**

*магистрант Юридического института  
Сибирского федерального университета  
(г. Красноярск)*

mirror535@mail.ru



**Ключевые слова:**

Федеральная служба исполнения наказаний,  
уголовно-исполнительная система,  
должностные полномочия,  
превышение полномочий,  
сотрудник,  
служебные преступления,  
должностное лицо.

В статье рассматривается проблема превышения должностных полномочий сотрудниками уголовно-исполнительной системы. Проводится анализ правовых и организационных аспектов противодействия превышению полномочий сотрудниками ФСИН России должностных полномочий, выявляются проблемы квалификации данного общественно опасного деяния и предлагаются пути их решения.

**Keywords:**

Federal Penitentiary Service,  
penal system,  
official powers,  
abuse of office,  
employee, official crimes, official.

The article discusses the problem of abuse of official authority by employees of the penal enforcement system. The analysis of the legal and organizational aspects of countering the abuse of official powers by employees of the Federal Penitentiary Service of Russia is carried out, the problems of qualification of this socially dangerous act are identified and ways to solve them are proposed.

**С**отрудники Федеральной службы исполнения наказаний России (далее – ФСИН России) обладают определенным правовым положением, которое определяется комплексом их прав и обязанностей при выполнении служебных задач. Подобно другим государственным органам ФСИН России сталкивается с различными проблемами в своей организационной структуре,

среди которых особое место занимает вопрос превышения должностных полномочий со стороны работников ведомства.

Служба в структурных подразделениях уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) охватывает множество аспектов и требует взаимодействия с различными группами населения страны. Критерии для классификации этих групп включают пол, возраст, профессию и другие личностные характеристики правонарушителей. Ежедневно сотрудники ФСИИ России взаимодействуют с осужденными, осуществляя исполнение наказания, назначенного им судом [1, с. 3-4].

На протяжении длительного времени проблема превышения должностных полномочий сотрудниками УИС создает угрозу для системы исполнения уголовных наказаний, поскольку данные преступления часто остаются незамеченными и образуют скрытый пласт (латентный) преступности. Это обстоятельство подчеркивает актуальность своевременного выявления и предупреждения подобных нарушений для эффективного решения проблемы повышения эффективности функционирования уголовно-исполнительной системы Российской Федерации.

В целях противодействия должностным преступлениям, посягающим на основы государственной власти и интересы службы в уголовно-исполнительной системе, требуется сформировать комплекс мер, направленных на максимальное сокращение, а в идеале – полное искоренение скрытой преступности в данной области. При этом следует усилить санкции в отношении лиц, совершивших деяние, предусмотренное ст. 286 УК РФ.

Положения ст. 286 УК РФ определяют превышение должностных полномочий как особую форму злоупотребления служебным положением должностного лица. Важно понимать разницу между злоупотреблением и превышением полномочий: в первом случае служащий неправомерно использует имеющиеся у него полномочия в ущерб интересам службы, во втором – совершает действия, категорически выходящие за пределы его должностных обязанностей [3, с. 211-212].

Признаки превышения полномочий:

– действия, выходящие за рамки полномочий (должностное лицо совершает действия, не предусмотренные его должностными обязанностями или превышающие их);

– нарушение прав и законных интересов (действия государственного лица причиняют вред правам и законным интересам лиц, содержащихся под стражей);

– наличие умысла (должностное лицо осознает незаконный характер своих действий и желает их совершить);

– наличие связи между действиями и последствиями (между действиями должностного лица и причиненным вредом существует прямая причинно-следственная связь).

Процесс привлечения к ответственности работников уголовно-исполнительной системы за превышение должностных полномочий характеризуется рядом специфических сложностей:

– существенную проблему представляет отсутствие прямых доказательств противоправных действий, а также возможные противоречия в показаниях, осужденных;

– сбор доказательственной базы затрудняется из-за ограниченного доступа к служебной документации и информации о действиях должностных лиц;

– расследование осложняется тем, что сотрудники нередко проявляют солидарность и стремятся прикрыть нарушения коллег;

– при привлечении к ответственности необходимо учитывать специфику законодательства, регламентирующего деятельность уголовно-исполнительной системы [2; 5, с. 77-78];

– в процессе расследования возникает необходимость защиты сотрудников УИС от возможных угроз со стороны осужденных.

В целях обеспечения прав граждан, находящихся в местах лишения свободы, и предотвращения превышения полномочий со стороны работников УИС действует ряд защитных механизмов:

– система подачи жалоб предоставляет заключенным возможность направлять обращения в разные инстанции. Они могут жаловаться в прокуратуру, обращаться в судебные органы и к уполномоченному по правам человека;

– общественный контроль осуществляется через деятельность общественных организаций, правозащитников и представителей средств массовой информации. Эти структуры следят за работой УИС и выявляют факты превышения должностных полномочий [4, с. 79-81];

– видеонаблюдение установлено в учреждениях УИС и позволяет фиксировать действия как сотрудников, так и заключенных, обеспечивая объективную картину происходящего;

– Кодекс поведения сотрудников УИС основан на принципах профессиональной этики. Он требует уважительного отношения к правам и свободам заключенных.

За нарушения прав осужденных и превышение полномочий должностные лица УИС привлекаются к ответственности на основании и с учетом таких нормативных правовых актов, как УК РФ, который определяет соответствующие уголовно-правовые запреты и наказания за их нарушение; УИК РФ, нормы которого регламентируют работу учреждений УИС, устанавливая права и обязанности осужденных; Закон РФ от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации», который регулирует деятельность всей системы исполнения уголовных наказаний; Федеральный закон от 19 июля 2018 года № 197-ФЗ «О службе в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации и о внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»», в котором устанавливаются

порядок службы, дисциплинарная ответственность и другие аспекты работы должностных лиц.

Анализ судебной практики по назначению наказания за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) выявляет целый комплекс неоднозначных и спорных вопросов, порождаемых трудностями в доказывании умысла и нечеткими границами между рассматриваемым составом и смежными преступлениями. Наиболее актуальными проблемами выступают корректная квалификация совершенных действий, установление степени тяжести последствий, доказанность субъективной стороны и надлежащее определение статуса лица, привлекаемого к ответственности. Переквалификация обвинения на менее тяжкие составы, такие как халатность или самоуправство, достаточно распространена и свидетельствует о востребованности индивидуального подхода к обстоятельствам дела и правовой оценке мотивов поведения обвиняемого. В качестве примера данной проблемы при назначении наказания за превышение должностных полномочий сотрудниками УИС можно привести приговор Зеленчукского районного суда Карачаево-Черкесской Республики от 1 сентября 2024 года. В соответствии с приговором заместитель начальника Зеленчукского межмуниципального филиала Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция» и инспектор Зеленчукского межмуниципального филиала Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Отдела Федеральной службы исполнения наказаний по Карачаево-Черкесской Республике» совершили служебный подлог – внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений из иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства. Во время очередной явки в ФКУ УИИ ОФСИН России по КЧР осужденная сообщила инспектору о том, что не имеет возможности официально трудоустроиться. В указанный день, точное время предварительным следствием не установлено, вследствие возникших трудностей по трудоустройству осужденной у заместителя начальника из иной личной заинтересованности, обусловленной опасением быть привлеченным к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение своих обязанностей, за нарушение сроков трудоустройства осужденной, а также желая приукрасить результативность работы ФКУ УИИ ОФСИН России по КЧР в целях извлечения для себя преимуществ неимущественного характера, связанных с облегчением себе и инспектору работы, созданием ими видимости выполнения своих должностных обязанностей и приобретением авторитета перед руководством, возник преступный умысел, направленный на составление подложных официальных документов, подтверждающих трудовую деятельность осужденной у индивидуального предпринимателя, предпринимательская деятельность которого была прекращена. После этого заместитель начальника изготовил подложный официальный документ – расчетные сведения о работе осужденных, отбывающих наказание в виде исправительных работ, куда внес заведомо ложные

сведения о том, что осужденная осуществляла трудовую деятельность в марте 2021 года<sup>1</sup>.

В рамках разбирательства судом была проведена всесторонняя оценка представленных доказательств, на основании которых было доказано, что подсудимые, действуя умышленно из корыстной или иной личной заинтересованности, совершили грубое нарушение возложенных на них должностных обязанностей.

Отметим, что орган предварительного следствия одни и те же действия подсудимых одновременно квалифицировал по двум различным статьям Особенной части УК РФ: по ч.1 ст. 286 УК РФ и по ч. 2 ст. 292 УК РФ, что является недопустимым.

Проанализировав диспозиции указанных статей и установленные фактические обстоятельства дела, суд пришел к следующему выводу: подсудимые, действуя умышленно и из корыстной или иной личной заинтересованности, грубо нарушили свои должностные обязанности. Они воспользовались своими служебными полномочиями и внесли в официальные документы заведомо ложные сведения, а также произвели незаконные исправления в них. Данные противоправные действия повлекли за собой тяжкие последствия, выразившиеся в существенном нарушении прав и законных интересов граждан. Кроме того, был причинен значительный ущерб охраняемым законом интересам общества и государства, что подчеркивает особую общественную опасность совершенного деяния. Суд счел, что вина подсудимых в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ, нашла полное подтверждение в судебном заседании, поэтому квалифицировал действия подсудимых по данной статье.

Обозначенные вопросы квалификации превышения должностных полномочий сотрудниками уголовно-исполнительной системы Российской Федерации демонстрируют ряд соответствующих проблем, которые должны становятся предметом внимания со стороны как научной общественности, так и работников правоохранительной сферы.

В заключение отметим, что проблема превышения должностных полномочий сотрудниками УИС требует комплексного подхода к решению. Действующие положения, предусмотренные ст. 286 УК РФ, зачастую приводят к трудностям уголовно-правовой оценки, связанными как с неоднозначной трактовкой норм, так и с различными подходами в судебной практике. Для эффективного противодействия этим правонарушениям необходимо совершенствование как правовых механизмов, так и организационных мер предупреждения данного явления.

<sup>1</sup> Приговор Зеленчукского районного суда (Карачаево-Черкесская Республика) от 01.09.2024 по делу № 1-63/2024. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения: 26.06.2025).

## Библиографический список

1. Никонов, П.В. Уголовно-правовая характеристика преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления: учебное пособие / П.В. Никонов, В.Н. Шиханов. – Иркутск: Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. – 176 с.
2. Пержан, И.О. Спорные вопросы квалификации превышения должностных полномочий с применением насилия / И.О. Пержан // Молодой ученый. – 2025. – № 22 (573). – С. 465-467.
3. Пудовочкин, Ю.Е. Учение о составе преступления : учебное пособие / Ю.Е. Пудовочкин. – М.: Юрлитинформ, 2009. – 247 с.
4. Тепляшин, П.В. Общественный контроль в пенитенциарной системе: современная организационно-правовая модель / П.В. Тепляшин, И.В. Тепляшин // Вестник Самарского юридического института. – 2020. – № 3(39). – С. 77-82.
5. Шатанкова, Е.Н. Условия труда сотрудников ФСИН России / Е.Н. Шатанкова // Права человека: история, теория, практика : сборник научных статей VII всероссийской научно-практической конференции, посвященной 25-летию Конституции Российской Федерации / отв. ред. В.В. Коровин. – Курск: Юго-Западный государственный университет, 2018. – С. 76-80.